



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 10525-11-18

1 30 יולי 2019

2

לפני:

כב' השופט דניאל גולדברג

המערער

ע"י ב"כ: עו"ד איתמר כהן

המשיבים

המוסד לביטוח לאומי

ע"י ב"כ: עו"ד אלי מושנוב

3

פסק דין

4

5 1. המערער, מר [REDACTED], הגיש ערעור זה לפי סעיף 123 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח
6 משולב], התשנ"ה-1995, על החלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 4.9.18 (להלן – הוועדה
7 לעררים), בה התקבל ערר המשיב ונקבע כי למערער נכות בשיעור 18.77% בגין הפגיעה ממנה
8 הוא סובל בידו הימנית.

9

רקע

10 2. המערער, יליד 1969 נפגע בתאונת דרכים ביום 27.5.2004, שהוכרה כתאונת עבודה. כתוצאה
11 מהתאונה הוכרה ע"י המשיב פגיעה בכף יד ימין של המערער.

12

13 3. ועדה רפואית מיום 31.8.16 קבעה כי למערער נותרה נכות יציבה של 30%, החל מיום 1.9.16,
14 כלהלן – 20% בגין פגיעה בשריר המרפק בצורה קשה לפי פריט 42(ד)(III) לרשימת
15 הליקויים שבתוספת לתקנות הביטוח הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), תשט"ז-
16 1956 (להלן: התקנות ו - רשימת הליקויים), 7% בגין קשיון נוח של אצבע 2 לפי פריט 44(3)
17 לרשימת הליקויים ו- 5% בגין קשיון נוח של אצבע 3 לפי פריט 44(4) לרשימת הליקויים.

18

19 4. על החלטה זו הגיש המשיב ערר לוועדה לעררים, בזו הלשון "טעתה הוועדה הרפואית
20 בהחלטתה בקביעת הנכויות. לדעת המוסד טעתה הוועדה בקובעה כפל נכויות בגין הפגיעה
21 בכף יד ימין. הוועדה לעררים מתבקשת לדון בנכותו מחדש".

22



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 10525-11-18

- 1 5. הוועדה לעררים התכנסה ביום 30.4.17. המערער, באמצעות בא כוחו, טען בין היתר, כי
2 מדובר בערר משפטי של המוסד, אשר דינו להידחות נוכח הוראות פריט 45 לרשימת
3 הליקויים ולאור פסיקה הקיימת בנושא, וכי מכל מקום בנסיבות אלה אין צורך לבצע
4 בדיקה רפואית של המערער. הוועדה לעררים בדקה קלינית את המערער, אולם נוכח
5 העובדה שמדובר בשאלה מתחום כירורגית כף היד, החליטה להפנות את המערער לקבלת
6 חוות דעת של מומחה בתחום זה. עוד קבעה הוועדה כי הדיון יסוכם ללא נוכחות.
7
8 6. ביום 17.5.18 נבדק המערער ע"י כירורג כף יד, ד"ר גנאדי יודקביץ. במסגרת חוות דעתו,
9 ד"ר יודקביץ המליץ לקבל חלקית את ערר המוסד, כך שנכותו של המערער החל מיום 1.9.16
10 תעמוד על 18.77% (10% מותאם בגין פריט 135(1)ב) לרשימת הליקויים וכן פעמיים 5% בגין
11 פריט 44(4) לרשימת הליקויים).
12
13 7. הוועדה לעררים, שהתכנסה ביום 4.9.18 בעקבות קבלת חוות דעתו של ד"ר יודקביץ
14 החליטה לקבל את ערר המוסד והעניקה למערער את אחוזי הנכות, כפי שנקבעו בהמלצתו
15 של ד"ר יודקביץ, כאמור. המערער לא הוזמן לשיבת הוועדה.
16
17 8. על החלטה זו הוגש הערעור שבפני.
18
19 9. בהתאם להסכמת הצדדים בישיבה המקדמית, שהתקיימה בפני כבי הרשם רוטמן, ניתן
20 פסק הדין על יסוד כל החומר המצוי בתיק.
21

טענות הצדדים

- 22
23 10. למערער מספר טענות, הן בנוגע להליך שהתקיים והן בנוגע להחלטה לגופה.
24
25 **בכל הנוגע להליך**, טוען המערער כי טעתה הוועדה לעררים בכך שלא המציאה לידיו את
26 חוות דעתו של ד"ר יודקביץ ולא זימנה אותו לשיבתה לאחר קבלת חוות הדעת. לטענת
27 המערער חוות הדעת הומצאה לידיו רק לאחר פתיחת ההליך שבפנינו.
28
29 **לגופו של עניין** טוען המערער, כי נוכח העובדה שערר המשיב נגע לשאלה המשפטית של
30 כפל הנכויות, היה על הוועדה להתייחס לסוגיה זו בלבד ולא היה מקום לערוך למערער
31 בדיקה פיזית ולהפנותו לקבלת חוות דעתו של ד"ר יודקביץ. לטענת המערער, אין קשר בין
32 ממצאי הוועדה מדרג ראשון לבין ממצאיו של ד"ר יודקביץ, ואף האצבעות שבתן נקבעה
33 כי קיימת הפגיעה הן שונות. בהתאם לכך, טוען המערער כי טעתה הוועדה לעררים,
34 שאימצה את המלצותיו של ד"ר יודקביץ במלואן ומבלי לדון בהן כלל, על אף שעם חבריה



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 10525-11-18

1 נמנה גם אורטופד ועל אף הסתירות בין הפרוטוקול של הוועדה מדרג ראשון לבין חוות
2 דעתו של ד"ר יודקביץ. לסיכום, טען המערער כי משהוועדה הרפואית בדרג ראשון קבעה
3 פריט ליקוי ספציפי (פריט 42), היה על הוועדה לעררים להתייחס לאותו פריט ולקבוע את
4 הנכות לפיו ולא לקבוע את נכותו בהתאם לפריט ליקוי שהינו סעיף "סל" (פריט 35). לטענת
5 המערער יש בנסיבות אלה אף להצדיק את החזרת עניינו לוועדה לעררים בהרכב אחר
6 שתתייחס לערר המשיב.

7
8 11. **המשיב**, טוען מנגד כי המערער קיבל זכות טיעון בפני הוועדה לעררים הן בישיבתה
9 הראשונה (מיום 30.4.17) והן בפני ד"ר יודקביץ. לכתחילה טען המשיב כי ב"כ המערער
10 נכח גם בישיבה המסכמת של הוועדה לעררים, אולם במהלך הישיבה המקדמית הוא חזר
11 בו מטענה זו.

12
13 אשר לטענת המערער בדבר אי המצאת חוות דעתו של ד"ר יודקביץ לידיו, טען המשיב כי
14 לא היתה חובה להמציא לידי המערער את חוות הדעת של ד"ר יודקביץ. כמו-כן טען
15 המשיב כי זכות הטיעון של המערער לא נפגעה, אף אם חוות הדעת של ד"ר יודקביץ נמסרה
16 לידיו רק לאחר הגשת הערעור לבית הדין, שכן לא היתה חובה לזמן את המערער לישיבה
17 המסכמת של הוועדה לעררים, הן נוכח העובדה שמדובר בערר המשיב והן לאור העובדה
18 שהמערער לא ביקש לעשות כן. עוד טוען המשיב כי חוות דעתו של ד"ר יודקביץ הינה
19 החלטת ביניים ואין זכות קנויה לערעור או להתייחסות לחוות דעת כזו.
20 **לגופו של עניין** טען המשיב כי הוועדה לעררים מוסמכת לקבל את חוות דעתו של המומחה
21 מטעמה בהתאם לשיקול דעתה המקצועית. עוד מפנה המשיב לתקנה 30 לתקנות, אשר
22 קובעת בין היתר, כי הוועדה לעררים רשאית "לאשר החלטת הוועדה, לבטלה או
23 לשנותה..." וכי בחירת פרטי הליקוי הינם בסמכות הוועדה, אשר בענייננו אף קבעה פרטי
24 ליקוי פרטניים (פריט 44) ופרט ליקוי כללי (פריט 35) ולא רק פריט ליקוי כללי.
25 בנסיבות אלה, לטענת המשיב יש לדחות את הערעור.

דיון והכרעה

26
27
28 12. לאחר עיון בחומר שבתיק ובטענות הצדדים, בית הדין סבור כי דין הערעור להתקבל,
29 בהתאם למפורט להלן.

30 13. ראשית ייאמר כי בית הדין אינו תמים דעים עם המערער כי ערר המשיב עניינו אך בשאלת
31 צירוף הנכויות. בערר נטען באופן כללי שהוועדה מדרג ראשון טעתה בקביעת הנכויות,
32 ובנוסף לכך נטען לטעות בסוגיית צירוף הנכויות. ממילא, נפסק כי די בכך שהמוסד יטען



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 10525-11-18

- 1 בערר שלדעתו הממצאים הרפואיים לא מצדיקים את הנכות שנקבעה כדי לאפשר לוועדה
2 הרפואית לעררים לבדוק את המבוטח (עב"ל 179/09 הלימי ואח' – המוסד (מיום 7.4.10)).
- 3 14. יתר על כן, הלכה פסוקה היא שהוועדה הרפואית לעררים אינה מוגבלת בבדיקתה
4 ובקביעת ממצאיה לנוסח הערר שמוגש לו, ומוטל עליה לקבוע את דרגת הנכות של
5 המבוטח בהתאם למסמכים הרפואיים ולממצאים הרפואיים שלפניה (עב"ל 179/09
6 הני"ל).
- 7 15. בהתאם לכך, בית הדין אינו מקבל את טענת המערער כי הוועדה טעתה בכך שבדקה את
8 המערער או היפנתה ליועץ מומחה בתחום כף היד.
- 9 16. עם זאת, בית הדין סבור שנפלה טעות משפטית בפעולת הוועדה הרפואית לעררים בכך
10 שלא הזמינה את המערער לטעון לפניה לאחר קבלת חוות דעתו של המומחה לכף יד. במה
11 דברים אמורים?
- 12 17. זכות הערר הוקנתה למבוטח ולמוסד לפי סעיף 122 לחוק הביטוח הלאומי. סעיף 122(ב)
13 לחוק קובע כי "אופן הרכבתה של הוועדה הרפואית לעררים, סמכויותיה וסדרי עבודתה
14 יהיו כפי שנקבע ויחלו לעניין מינוי והכשרה של חברי הוועדה האמורה, הוראות פסקאות
15 (1) עד (3) של סעיף 188(ב), בשינויים המחוייבים". סעיף 118(ב) לחוק עניינו ב"רופא" או
16 "ועדה רפואית" לפי סעיף 118(א) לחוק, ונקבע בו כי "אופן מינויים של רופאים ואופן
17 הרכבת ועדות רפואיות וסדרי עבודתן ייקבעו בתקנות...". תקנה 31 לתקנות הביטוח
18 הלאומי (קביעת דרגת נכות לנפגעי עבודה), התשט"ז-1956, קובעת, לגבי ועדה רפואית
19 לעררים, כי תחול תקנה 5 לתקנות על ערעור לפני וועדה רפואית לעררים. תקנה 5 לתקנות
20 קובעת כי "נבחרה הוועדה לקביעת דרגת הנכות של נפגע פלוני, יזמין המזכיר את הנפגע
21 להתייצב בפני הוועדה במועד ובמקום הנקובים בהזמנה". תקנה 10 מסמיכה את הוועדה
22 לדרוש מהנפגע להיבדק גם על ידי יועץ רפואי או מומחה אחר ולעבור בדיקות נוספות
23 הדרושות לדעתה לקביעת דרגת הנכות.
- 24 18. על יסוד הוראות התקנות הני"ל, לא ברור מהו הבסיס לטענת המשיב כי הוועדה לא הייתה
25 חייבת להזמין את המערער לדיון החוזר בעניינו. הכלל לפי תקנה 5 לתקנות, שאין בה אלא
26 את מה שנובע מכללי הצדק הטבעי המחייבים את הוועדה כחלק מ"מעטפת המשפט
27 המינהלי" העוטפת את פעילותה (סעיף 8 לפסק דינה של כב' השופטת ארד עע 464/99
28 המוסד לביטוח לאומי – פנחס ארבל (מיום 30.12.01)), הינו שדיון בעניינו של "נפגע" יקוים
29 לאחר שהנפגע הוזמן לדיון.
- 30 19. בענייננו, היה על המשיב להמציא למערער את חוות דעתו של ד"ר יודקביץ, ולאפשר
31 למערער לטעון לפני הוועדה טרם קבלת החלטה סופית בעניינו.
32



בית דין אזורי לעבודה בירושלים

ב"ל 10525-11-18

1 20. מקריאת פרוטוקול הוועדה לעררים ונוכח העובדה שזו הפעם הראשונה שהעניין מוחזר
2 אליה, לא עולה כי יש חשש שהוועדה נעולה בעמדתה ומשכך אין מקום להיעתר לבקשת
3 המערער להחזיר את עניינו לדיון בפני ועדה בהרכב אחר.
4

5

סוף דבר

6 21. הערעור מתקבל. עניינו של המערער מוחזר לוועדה הרפואית לעררים באותו הרכב, על
7 מנת שתזמן את המערער להופיע בפניה ותאפשר לו להתייחס לאמור בחוות דעתו של
8 ד"ר יודקביץ. הוועדה תשוב ותשקול החלטה לאחר קבלת התייחסות המערער, כאמור.
9 החלטת הוועדה תהיה מנומקת.

10

11 22. המשיב יישא בהוצאות המערער בהליך זה בסך של 3,000 ₪, אשר ישולמו תוך 30 יום
12 ממועד המצאת פסק הדין למשיב.

13

14 23. רשות ערעור - על פסק דין זה ניתן להגיש בקשת רשות ערעור לבית הדין הארצי לעבודה
15 בתוך 30 ימים מיום שיומצא לצדדים.

16

17

18 ניתן היום, כ"ז תמוז תשע"ט, (30 יולי 2019), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.

19

ד. קלזנב
דניאל גולדברג, שופט

20

21

22

23

24

25

26