

**בתי המשפט**

<b>בל 010159/04</b>		<b>בית הדין האזורי לעבודה בירושלים</b>	
<b>04/11/2004</b>	<b>תאריך:</b>	<b>כב' השופטת אורנית אגסי – דן יחיד</b>	<b>בפני:</b>

**בעניין:**

**מערערת** **ע"י ב"כ עו"ד** **איתמר כהן**  
**נ ג ד**  
**המוסד לביטוח לאומי**  
**משיב** **ע"י ב"כ עו"ד** **תהילה כזרי**

**פסק דין**

1. לפני ערעור על החלטת הועדה הרפואית לעררים אשר קבעה ביום 29.12.03 כי הדרגת הנכות של המערערת היא 14.5% מתאריך 13.7.95.
  2. לא התקיים דיון מוקדם בעניינה של המערערת והצדדים העבירו את טענותיהם בערעור בכתב.
  3. עניינה של המערערת נדון בבית הדין זו הפעם השניה. בפעם הראשונה, הוגש ערעור כנגד החלטת ועדת העררים בל 2815/01 ובדיון המוקדם בפני כב' הרשמת פיינשטיין בהסכמת הצדדים, הוחזר התיק לוועדה בהרכב חדש שהרכב הועדה יכלול, אורתופד, גסטרו אנטרולוג ונוירולוג.  
 כן ניתנה הנחיה כי לענין הגסטרו יתייחס המומחה הן לחו"ד של ד"ר גרוסמן והן לחו"ד של פרופ' גולדין. כן הוסכם כי הועדה תמנה מומחה פסיכיאטרי מטעמה.  
 למרות ההסכמה, מאחר ולא היה באפשרות המוסד לכנס ועדת עררים עם מומחה גסטרו כמוסכם, הסכימו הצדדים להחליפו בפנימאי.
  4. ביום 5.8.03, דנה הועדה הרפואית בהרכבה החדש שוב בעניינה של המערערת. המערערת אף נבדקה ע"י מומחה פסיכיאטר אשר קבע למערערת 10% נכות פסיכיאטרית.  
 המערערת עמדה לבדיקה במועד זה, בה קיבלה הועדה החלטתה בגין תלונות המערערת בבעיית הגסטרו אך ביקשה צילומים נוספים לכתף בטרם קביעתה האורתופדית וקבעה כי גמר הדיון יתקיים עפ"י המידע הרפואי שיהיה בידיה.
- יורא כי ביום 5.8.03, קבעה הועדה בסיכום ומסקנות לענין הגסטרו כדלקמן:  
**"הועדה מקבלת את חו"ד של ד"ר ויסבריד ואינה חושבת שיש סעיף נוסף בגין התלונות מצד הגסטרו"**
- ביום 29.12.03, בסיכום ומסקנות, חזרה וקבעה הועדה בענין זה:  
**"מבחינה פנימית אין נכות"**
- הועדה קיבלה את חו"ד הפסיכיאטרית שקבעה למערערת 10% נכות.  
 כן קבעה הועדה בענין האורתופדי כדלקמן:  
**"התובע סבל בעבר מקרע חלקי בסופרספינטוס שהתרפא ומאפשר שלמות הפעלה של השרוול השרירי"**

ומסוגל להניף את זרועו עד 90 מעלות, מצב זה והפרעה תפקודית הנגרמת בגינו מתאים למה שמתואר בסעיף 42(I) ד' I במחציתו הינו 5% (נרשם במקור בלשון זכר – א.א.)

הועדה אף קבעה כי אין מקום להפעיל את תקנה 15.

5. עיקר טענות ב"כ המערערת הם:

א. הועדה התעלמה מפסק הדין בענין הגסטרו ולא התייחסה לחו"ד של ד"ר גרוסמן ופרופ' גולדין אלא קבעה סתמית כי מקבלת היא את חו"ד של ד"ר ויסברוד.

ב. הועדה לא התייחסה כלל לבעיותיה הנורולוגיות של המערערת לרבות התיעוד הרפואי שעמד בפני הועדה.

ג. החלטת הועדה בנושא האורטופדי נוגדת את ההלכה שנקבעה בענין שרון פז ודינה להתבטל.

ד. כן החלטתה והנמקתה של הועדה אינה תואמת את הממצאים הרפואיים של הבדיקה.

ה. פסק הדין בעניינה של המערערת לא קויים ועל כן יש להחזיר את עניינה של המערערת בפני ועדה בהרכב אחר הכולל גסטרואנטרולוג.

6. ב"כ המשיב בהודעתה הסכימה להחזיר את עניינה של המערערת לועדה בעניינים הבאים תוך התניות מסויימות:

א. בענין הנכות האורטופדית, טען המשיב כי אם יוחזר עניינה של המערערת ניתן להפחית מאחוזי נכותה שנקבעו לה.

ב. בענין הגסטרו, המשיב מסכים להחזיר לועדה שתעיין שוב בחו"ד ד"ר גולדין ותקבע באופן מפורש אם נותרה למערערת נכות.

ג. מאחר ועניינה של המערערת יושב לועדה מופנית הועדה להתייחס לבדיקת ה-MRI שהיתה בפניה גם בישיבתה הקודמת ולנמק את החלטתה בענין הנכות הנורולוגית. ההסכמה מותנית בכך שהמערערת תביא עימה את הצילומים המקוריים.

ד. המשיב עומד כי עניינה של המערערת יוחזר לועדה באותו הרכב כי אין כל הצדקה לשינוי ההרכב והועדה לא תהיה נעולה על החלטתה הקודמת.

7. המערערת התנגדה לתניות המשיב בסעיפים בהם הסכים להחזיר את עניינה של המערערת לועדה וחזר ודרש כי עניינה יוחזר לועדה בהרכב אחר ע"מ שנכויותיה בתחום הגסטרונאטיולוגיה, נורולוגיה ואורטופדיה יבדקו מחדש ולא תעמודנה בפני הועדה החלטות הועדות הקודמות.

#### 8. ההלכה

קביעת דרגת נכות, הינה בסמכות של הועדה הרפואית ולא בסמכות בית הדין לעבודה. רק שמוצא בית הדין טעות שבחוק בהחלטת ועדה רפואית לעררים מעמיד בית הדין במסגרת סמכותו לדון ב"שאלה משפטית" בלבד, האם טעתה בשאלה שבחוק חרזה מסמכותה, הסתמכה על שיקולים זרים או התעלמה מהוראה המחייבת אותה (עב"ל 10014/98 יצחק הוד נ' המוסד, לדי' 213).

9. לאחר שבחנתי את כל טיעוני הצדדים, הדין, החלטות הועדה הרפואית לעררים אל מול פסק הדין שניתן בהסכמה בתיק ולאור הסכמתו החלקית של המשיב להחזיר את עניינה של המערערת לועדה החלטתי כי יש לקבל את הערעור במלואו ולהחזיר את עניינה של המערערת לועדה בהרכב אחר אשר תדון בנכויותיה של המערערת, כפי שיפורט להלן וכל זאת מהנימוקים הבאים:

א. בהתאם לפסק הדין שניתן בהסכמה נדרשה הועדה במיוחד לענין הגסטרו להתייחס לחו"ד של ד"ר גרוסמן ופרופ' גולדין ומשלא מילאה אתר הוראות פסק הדין וקבעה החלטה סתמית ולא מנומקת בענין הגסטרו ואף לא ע"י מומחה לגסטרו, יש להשיב את עניינה של המערערת לועדה בענין הגסטרו.

- ב. תלונותיה של המערערת ובהתייחס במיוחד לחו"ד הרפואית שהציגה בפני הועדה מחייב מומחה לגסטרו אנטרולוגיה ולא רופא פנימאי והסכמת הצדדים למינוי פנימאי בשל מוגבלות המוסד בשילוב מומחה גסטרו בועדה בירושלים אינה יכולה להוות נימוק להתעלמות הועדה מהוראות פסק הדין ולא כל שכן מהימנעות ממתן נימוקים בהירים להחלטתה, בענין תלונותיה בבעיות הגסטרו תוך אבחון והתייחסות לחו"ד המומחים שעמדו בפניה.
- באם לא היה באפשרות המומחה הפנימאי לשקול ולבדוק את תלונותיה בענין זה, היתה חובה על הועדה לכל הפחות לשלוח את המערערת למומחה חיצוני כפי שנשלחה לחו"ד פסיכיאטרית ומשלא עשתה כן יש להחזיר עניינה של המערערת לועדה אשר תכלול מומחה בתחום הגסטרו-אנטרולוגיה.
- ג. הועדה לא התייחסה כלל לבעיותיה הנורולוגיות של המערערת למרות שתוצאות ה- MRI היו בפניה ולא קבעה דבר בענין זה ואף בשל כך יש להחזיר עניינה לועדה לבדיקה.
- ד. משקבענו כי יש להחליף את הרכב הועדה מפנימאי לגסטרו-אנטרולוגיה, זה המקום לאור תלונותיה של המערערת להחליף את הרכב הועדה בכללותה ולהעמיד את עניינה של המערערת בפני הרכב אחר של ועדה אשר תכלול אורטופד, נורולוג וגסטרו-אנטרולוגיה.
10. לאור כל האמור, הערעור מתקבל ועניינה של המערערת יושב לדין בפני ועדה בהרכב חדש אשר יכלול את המומחים כאמור לעיל והועדה תבדוק את המערערת ותלונותיה בענין נכויותיה הגסטרו-אנטרולוגיות, נורולוגיות ואורטופדיות בענין הכתף כאשר בפני הועדה יעמדו כל המסמכים הרפואיים אשר היו מצויים בפני הועדות הקודמות לרבות חו"ד של ד"ר גרוסמן ופרופ' גולדין וכל מסמך רפואי אחר שיוצג לה בנושא הגסטרו ועל הועדה יהיה לקבוע ממצאיה ולנמק החלטתה תוך אבחון חו"ד המצויות בפניה. זאת ועוד, המערערת תמציא לועדה בבדיקתה את בדיקות ה-MRI המקוריות ולא רק את סיכום הבדיקה.
- בענין הנכות האורטופדית, על הועדה לבדוק את נכותה האורטופדית בכתף על בסיס הממצאים הרפואיים המצויים בפניה ובדיקת המערערת בהתאם להלכת שרון פז ותנמק את החלטתה כנדרש בדין ובפסיקה.
- יודגש, כי בפני הרכב הועדה לעררים לא יעמדו החלטות הועדות הקודמות למעט הקביעה הפסיכיאטרית מיום 5.8.03.

12. מאחר ועניינה של המערערת מוחזר לוועדה בפעם השלישית, המשיב ישא בהוצאות המערערת על הגשת ערעור זה בסך של 2,500 ₪ בצירוף מע"מ כחוק אשר ישולמו למערערת בתוך 30 יום מקבלת פסק דין זה.

הצדדים רשאים להגיש לבית הדין הארצי לעבודה בקשת רשות ערעור על פסק דין זה בתוך 30 יום מהמצאתו לצדדים.

ניתנה היום כ"ח בתשרי, תשס"ה (13 באוקטובר 2004) בהעדר הצדדים.

---

**אורנית אגסי, שופטת**

010159/04בל 730 נורית ביבי