



בתי המשפט

בל 002784/02

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני: השופטת רונית רוזנפלד

בעניין: [REDACTED]

המערערת

ע"י ב"כ עו"ד איתמר כהן

נגד

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

ע"י ב"כ עו"ד אילן רצאבי
חנה מנדלסון

פסק דין

1. המערערת נולדה ביום 13.8.97 והיא מאובחנת כילדה אוטיסטית. בפני ערעור המערערת לפי סי' 222 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995 על החלטת הועדה לעררים לענין ילד נכה מיום 25.6.02, שקבעה כי מועד תחילת זכאותה לגימלה הינו 3/00.
 2. המערערת אובחנה כמי שסובלת מאוטיזם ביום ב- 11/00. המשיב אישר לילדה תשלום גימלה בשיעור 100% החל ממועד האבחנה, דהיינו - 11/00. על כך הגישו הורי הילדה ערעור לועדה לעררים, שהחליטה שלא להתערב במועד תחילת הזכאות כפי שנקבע. הועדה נימקה החלטתה בכך כי התנהגות הילדה בתקופה שלפני כן לא דרשה התערבות טיפולית מיוחדת, ולא הטילה עומס על המשפחה. על החלטה זו הוגש ערעור ראשון של המערערת לבית הדין.
- בית הדין נתן תוקף של פסק דין להסכמת הצדדים לפיה הוחזר עניינה של המערערת לועדה, על מנת שתשוב ותשקול את המועד הנכון לתחילת הנכות (בל 2107/01, פסק דין





בתי המשפט

בל 002784/02

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני: השופטת רונית רוזנפלד

מיום 7.1.02. בהחלטתה מושא ערעור זה הקדימה הועדה את מועד תחילת הנכות וקבעה אותו לחודש 3/00.

3. זכאות המערערת לגימלה קמה מכוח תקנות הביטוח הלאומי (דמי מחיה, עזרה ללימודים וסידורים לילד נכה) התשנ"ח-1998 (להלן תקנות ילד נכה או התקנות), לפיהן, "ילד נכה" הוא בין השאר, "ילד עם ליקוי מיוחד".

לפי הוראות ס' 2(3)(ב) לתקנות ילד נכה, תשולם גמלה חודשית להשתתפות המוסד בהוצאות לסידורים מיוחדים בסכום השווה ל- 80% מקצבת יחיד מלאה לילד עם ליקוי מיוחד, כאמור בחלק ג' בתוספת השניה. לפי האמור בחלק ג' בתוספת השניה, ילד הסובל מאוטיזם עונה להגדרת "ילד עם ליקוי מיוחד". בהיות הילדה אסתר שצקי סובלת מאוטיזם, אין חולק על היותה "ילד עם ליקוי מיוחד" כהגדרתו בתקנות ילד נכה.

4. בהתייחסה להוראות התקנות, לטענות הצדדים ולמסמכים שהוצגו בפניה, נימקה הועדה את החלטתה מושא ערעור זה, באלו המילים:

"מדובר במחלה מולדת ולפי התקנות זכאי באופן עקרוני לקצבה. הועדה שוב עיינה בכל המסמכים שביק ובקפדנות שמעה את טענותיהם של האב ושל עורך הדין. למרות הזכאות האוטומטית העקרונית עומדת לפנינו ענין של מידת העומס על המשפחה ובאיזה גיל היה התחלתו. לאחר עיון קפדני החוזר במסמכים ושמיעת אנמנזה חוזרת מהאב, הועדה שוכנעה שעקב בכי מטריד מעבר למקובל בגיל זה ופעילות יתר מעבר למקובל יש הצדקה מסויימת בערעור. בהעדר כל מסמך אשר מתייחס לתחילת העומס הזה, הועדה מחליטה לקבל את הערעור בתקופה החל מ- 3/00."



בתי המשפט

בל 002784/02

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים

בפני: השופטת רונית רוזנפלד

להלן אציג את עיקרי טענות הצדדים בערעור.

5. לטענת ב"כ המערערת, טעתה הועדה בהחלטתה טעות משפטית, בכך ששבה והסתמכה על עקרון העומס הטיפולי. לדעתו, על בית הדין לקבוע, בעצמו, כי המערערת זכאית לגמלה מגיל 90 ימים. ב"כ המערערת מסתמך על פסק דינו של בית הדין האזורי בתל אביב מיום 15.8.01 לפיו מחלת האוטזיס מקנה זכאות אוטומטית לילד מגיל 90 ימים ואילך. משכך, אין באבחנה שנעשתה במועד מאוחר יותר כדי לשנות ממועד תחולת הזכאות (בל 4445/00 שפיגל מנחם-המוסד לב"ל, פסק דינה של השופטת עליה פוגל).
6. לטענת המשיב, למרות שמדובר במחלה מולדת, הילד הופך להיות תלוי במשפחתו במידה חריגה החל מן הרגע בו מתחדדת ההבחנה בין צרכיו של ילד רגיל לבין צרכיו של ילד הסובל מן הליקוי.
- ב"כ המשיב הודיע על הסכמתו להחזיר את עניינה של המערערת אל הועדה על מנת שזו תשוב ותקבע ממתי זכאית המערערת לגימלה, ותנמק החלטתה. בית הדין הופנה אל פסק דינו של בית הדין האזורי בחיפה (בל 2682/01 רוטמן מנחם-המוסד, ניתן ביום 26.7.02, פסק דינה של השופטת איטה קציר), לפיו המועד הקובע לענין מועד תחילת הזכאות הוא המועד בו מתחדדים הצרכים או התלות המיוחדת של הילד, לעומת ילדים אחרים בני גילו.
- למרות שהתקנות מאפשרות קביעת דרגת נכות לכאורה מיום הלידה, אין הצדקה לקבוע דרגת נכות, כשאין שום ביטוי חיצוני לליקוי, והוא מופיע רק בתקופה מאוחרת יותר.
- לדברי ב"כ המשיב, רשם המוסד לעצמו כי יש צורך בתיקון הסעיף הרלוונטי ברשימת הליקויים, כך שהוראתו תהיה ברוח הדברים האמורים.

11/11/02

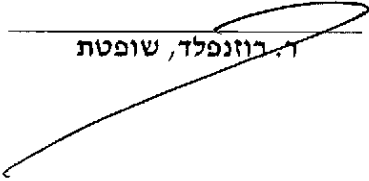
**בתי המשפט**

בל 002784/02

בית הדין האזורי לעבודה בירושלים**בפני: השופטת רונית רוזנפלד**

הצדדים רשאים לפנות לבית הדין הארצי לעבודה בבקשת רשות ערעור על פסק דין זה, תוך 30 ימים מיום המצאתו.

ניתן היום כ"ה בניסן, תשס"ג (27 באפריל 2003) במעמד הצדדים.



ד. רוזנפלד, שופטת