

בית הדין הארצי לעבודה

עבל02/02/001354		
-----------------	--	--

המערער

המוסד לביטוח לאומי

המשיב

בפני: השופט עמירם רבינוביץ, השופט יגאל פליטמן, השופטת נילי ארד
נציג עובדים מר אבישי ספיר, נציג מעבידים מר צבי עמית

בשם המערער - עו"ד כהן איתמר
בשם המשיב - עו"ד אורית הרצוג

פסק דיןהשופט יגאל פליטמן

1. לפנינו ערעור על פסק דינו של בית הדין האזורי בירושלים (השופטת הראשית רונית רוזנפלד ונציג הציבור מר יי הראל; בל 1034/01), בו נדחתה תביעת המערערת להכיר כתאונה בעבודה בתאונה שארעה לה ביום 22.9.99 ובה נפגעה בכף רגל ימין.
2. בפסק דינו המפורט והבהיר קבע בית הדין האזורי כזאת:
 - א. "אנו מאמינים לתובעת כי ביום 22.9.99, בדרכה לעבודה, ארע לה ארוע ברגלה... בעקבותיו החלה חשה בכאבים חזקים".
 - ב. "הלכה פסוקה היא כי במקום שמבוטח טוען לתאונה שארעה לו 'בדרך' עליו להוכיח, כי התאונה נגרמה לו עקב סיכוני דרך".
 - ג. בנסיבות המקרה לאור בחינת גירסת המערערת בהודעה לחוקר המוסד, לפיה "בדרך לרכב סובבתי את הרגל וצעקתי צעקה כזאת אי והמשכתי", ולאור דבריה בחקירה הנגדית כי "אין היא יודעת במה נתקלה ואין היא יודעת כיצד זה קרה", יש לקבוע כי "לא הוכח כי על הדרך בה צעדה התובעת היה 'סיכון' כלשהו, שבגיננו סובבה את רגלה כנטען על ידה".

לאור האמור נדחתה התביעה.

3. לאחר עיון בכל חומר התיק ובחינת טענות הצדדים סבורים אנו, כי במקרה שלפנינו לא היה מקום לדחיית התביעה רק בהסתמך על החובה המוטלת על המערערת להוכיח, כי

נפגעה עקב סיכוני הדרך, וזאת מבלי למנות קודם לכן מומחה יועץ רפואי.

שלוש אפשרויות לפנינו באשר לסיבת סבוב כף רגלה של המערערת: הפגיעה ארעה בשל סיבה הטמונה במערערת; הפגיעה ארעה בשל תנאי הדרך; הפגיעה ארעה בשל תנאי הדרך ובשל סיבה הטמונה במערערת.

ככל שהתקיימו האפשרויות השניה והשלישית - יש להכיר בפגיעה כתאונה בעבודה. ככל שהתקיימה האפשרות הראשונה - דין התביעה להידחות.

4. השאלה, האם המערערת נפלה עקב סיבה הטמונה בה, הינה גם שאלה שברפואה, שמן הראוי למנות לגביה מומחה - יועץ רפואי.

בפני אותו מומחה יש להציג את כל החומר הרפואי המתייחס למצב בריאותה של המערערת עובר לתאונה ועל פיו עליו לחוות דעתו בשאלה - האם סביר יותר לקבוע, כי הפגיעה ארעה עקב סיבה הטמונה במערערת או עקב סיבה חיצונית. קביעת סיבת סבוב כף הרגל באופן האמור ולא על פי נטל הראייה לפי שיטתו של בית הדין האזורי בפסק דינו - מוצדקת יותר בנסיבות המקרה.

5. משכך הם הדברים דין הערעור להתקבל.

עניינה של המערערת מוחזר בזאת לבית הדין האזורי על מנת שיבחן הכרה בתאונה שארעה לה כתאונת עבודה על פי המבואר לעיל.

בנסיבות המקרה אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ד שבט תשס"ד (16 פברואר 2004), בהעדר הצדדים.

השופטת נילי אר

השופט יגאל פליטמן

השופט עמירם רבינוביץ

נציג מעבידים מר צבי עמית

נציג עובדים מר אבישי ספיר