

בתי המשפט		בית הדין האזורי לעבודה בירושלים	
בל 011853/08			
תאריך: 21/05/2009		שופט: גולדברג דניאל – דן יחיד	בפני:

בעניין: [REDACTED]
 ע"י ב"כ עו"ד איתמר כהן
 נ ג ד
 המוסד לביטוח לאומי
 מערער
 ע"י ב"כ עו"ד ארז בן דוד
 משיב

פסק דין

1. זהו ערעור על החלטת הועדה הרפואית לעררים מיום 19.11.08 אשר קבעה למערער 59% נכות בגין ליקויים שונים, בהם ליקוי שמיעה, סכרת, הגבלה בעמוד שדרה צוארי, הפטיטיס והפרעת אישיות. בגין הפרעת האישיות נקבעה למערער נכות בשיעור 20%.
2. הועדה התכנסה על פי פסק דין שניתן בערעור קודם שהגיש המערער בתיק בל 10160/08. פסק הדין, אשר ניתן ביום 17.9.08, נתן תוקף להסכמת הצדדים על פיה עניינו של המערער יוחזר לועדה לעניין הנכות הפסיכיאטרית, על מנת שזו תשקול מחדש ותנמק את קביעת הנכות בשים לב לממצאים שעלו מפרוטוקול הוועדה בעניין ההתמכרות בעבר לסמים, דיכאון וחוסר תפקוד רב שנים.
3. הועדה התכנסה ביום 19.11.08 וסיכמה את ממצאיה כדלהלן:
 "הועדה התכנסה בהתאם לפס"ד מיום 17.9.08. בהתייחס להערות בפרוטוקול ביה"ד, הועדה אבחנה והעריכה את מצבו של התובע כשלקחה בחשבון גם את העבר, תחלואה אישיותית, והשלכות על מצבו הנפשי של היום, כולל גם מצבו הרגשי והדבר מבואר היטב בפרוטוקול הועדה. הועדה בפירוש התייחסה למצבו הנפשי כ"חמור יחסית" בהשוואה עם הערכה הקודמת והעניקה לתובע נכות גבוהה יותר מדרג 1 התואמת בהחלט את מצבו הנפשי הנוכחי. עפ"י התרשמות מהיום הועדה משאירה את קביעתה הקודמת ודוחה את הערר".
4. המשיב אינו חולק על כך שהערעור הנוכחי בדין יסודו מאחר שהחלטת הועדה אינה מנומקת ואינה דנה בגופו של עניין (הודעת המשיב מיום 29.3.09). לפיכך, מסכים המשיב להחזרת עניינו של המערער לועדה על מנת שתקיים כראוי את פסק הדין מיום 17.9.08 בתיק בל 10160/08.
5. הצדדים חלוקים בשאלה אם יש להורות על החזרת עניינו של המערער לועדה בהרכב אחר. המערער טוען כי מדובר בפעם השניה בה מוחזר עניינו של המערער לועדה ולפיכך דרך המלך היא החזרת העניין לועדה בהרכב אחר. בנוסף, הנחיית פסק הדין הקודם היתה מצומצמת וברורה – הנחייה לשקול את ממצאי הועדה בתחום הפסיכיאטרי ולנמק את קביעותיה. הועדה לא מילאה אחר פסק הדין ואין טעם להחזיר לה את עניינו של המערער עם אותה הנחייה.
6. המשיב טוען כי מדובר באי ביצוע פסק דין בפעם הראשונה ועל כן דרך המלך היא להשיב את עניינו של המערער לועדה באותו הרכב. עוד טוען המשיב כי העובדה שהועדה לא מילאה אחר פסק הדין הקודם בשל כך שלא דנה לגופו של עניין מחזקת את עמדת המשיב כי הועדה לא נעולה בעמדתה.

7. הדין עם המערער. מנימוקי הועדה עולה כי היא מתפלמסת עם הצורך לשקול ולנמק מחדש את קביעותיה בתחום הפסיכיאטרי, כפי שנקבע בפסק הדין שניתן בהסכמת המשיב. בנסיבות אלה, בין הדין סבור כי ראוי כי עניינו של המערער יובא לדיון בפני ועדה בהרכב אחר, וכך מורה בית הדין.
8. הערעור מתקבל. המשיב ישלם למערער שכ"ט עו"ד בסך 1,000 ₪ בצירוף מע"מ.

ניתן היום כ"ז באייר, תשס"ט (21 במאי 2009) בהעדר הצדדים.

ד. גולדברג, שופט פ.ז.