

גול עצמי לתביעה

שופטת בית הדין האזורי לעבודה שרה שדיאור נזפה בנן משפחה ידועה מירושלים בגלל שהסתיר מפניה שהוא בעלי החברה אותה תבע ■ גם אם השמטה זו אינה סיבה לדחיית התביעה על הסף, הרי שהעובדות שנפרשו בפנינו מטילים בספק את מעמד התובע

כי דואכ

קיים סכסוך בינו לבין החברה סביב תנאים סוציאליים וזכויות עבודה המגיעים לו – ועל כן ביה"ד לעבודה הוא הערכאה הנכונה לדיון.

אין לבית הדין סמכות עניינית לדון בתביעה

שופטת ביה"ד לעבודה, שרה שדיאור קיבלה את טענת החברה, וקבעה כי אכן אין לבית הדין סמכות עניינית לדון בתביעת התובע. "התובע לא הגיש חוזה עבודה, תקנות החברה, פרוטוקול או כל מסמך אחר שממנו עולה, כי הוא בסטטוס של עובד בחברה", קבעה השופטת בהחלטתה.

השופטת קבעה עוד, כי המסמכים שהאח התובע צירף לתביעתו, אינם מהווים ראיה ל"חסי עובד-מעביד שהתקיימו כביכול בינו לבין החברה. כך למשל, קבעה השופטת כי תלושי השכר שהגיש אינם מהווים ראיה, וכי במסמך "עקרונות העסקה בחברות התפעוליות" שהגיש, נרשמו עקרונות כלליים בלבד ביחס לאחים ולבני המשפחה האחרים, העובדים בתפקידי ניהול בחברה, כאשר אין כל התייחסות ספציפית לתובע עצמו כעובד בחברה. מעבר לכך, קבעה השופטת שדיאור כי מהמסמכים שהגיש התובע עולה, כי הוא נהג בחברה כמנהג בעלים ומקבל החלטות, וכי המסמכים גם מעידים על יכולתו ואמצעיו לפגוע במתקני החברה.

השופטת: "התובע הסתיר מידע"

בפסק דינה, מתחה כב' השופטת שדיאור ביקורת חריפה על האח התובע, על כך שלא ציין את היותו בעל מניות ודירקטור בחברה. "מלבד חוסר ניקיון כפיים, מעיד המעשה על ניסיון להסתיר עובדות רלוונטיות ומהותיות", קבעה השופטת בהחלטתה. גם אם השמטה זו אינה סיבה לדחיית התביעה על הסף, הרי שהעובדות שנפרשו בפנינו על ידי הנתבעת מצגיגים מורכבות עובדתית ומשפטית, המטילה בספק של ממש את עניין מעמד התובע, ואת היותו של בית הדין מוסמך לדון במכלול זה". בין האחים קיים סכסוך כספי, ציינה השופטת, שהוגדר על ידי בית המשפט לענייני משפחה כ"סכסוך מסחרי טהור". לפיכך קבעה, כי סוגיית התשלומים המגיעים לתובע בכל סטטוס שהוא, היא חלק בלתי נפרד מאותו סכסוך.

לאור כל זאת, קבעה השופטת כי ראוי שהתביעה תרחה על הסף, מחוסר סמכות עניינית של בית הדין לדון בנושא, כפי שביקשה הנתבעת. אך היות שהאח התובע ביקש בתגובתו להחלטת הדחיה, שהתביעה תעבור לבית המשפט לענייני משפחה ותדון בצוותא עם שאר התביעות התלויות בפניו – נעתרה השופטת שדיאור לבקשתו.

על כן ביקשו פרקליטי החברה ויתר האחים להעביר את הדיון לביהמ"ש לענייני משפחה בירושלים.

האח התובע התנגד לבקשת זו וטען, כי אחיו אינם צד להליך אלא החברה עצמה, ובינו לבניה חלים כל המבחנים לקיומם של יחסי עובד-מעביד. לפיכך, טען, לבית הדין לעבודה יש את הסמכות לדון בתיק. לדבריו,

עו"ד איתמר כהן
צילום: יוג'ין ויסברג



בין הצדדים, שעניינו חלוקת נכסי המשפחה. לטענת החברה, לבית הדין לעבודה אין את הסמכות לדון בתיק זה, לאור אופי הסכסוך, ומפני שלא מתקיימים יחסי עובד-מעביד בין הצדדים. מעבר לכך טענו פרקליטי יתר האחים, כי ההסכמים שנחתמו בין האחים מחייבים פניה להליך בוררות בכל סכסוך שפורץ ביניהם, הליך שלא מוצה.

חד מהבנים למשפחת בנית הוותיקה והידועה בירושלים, המחזיקה במפעלים ובנכסים שונים, הגיש תביעה לבית הדין האזורי לעבודה בירושלים נגד אחת מהחברות שבבעלות משפחתו.

לטענת התובע, שיוצג ע"י עו"ד אופיר עוזרי, החברה החליטה להפסיק לשלם את משכורתו באופן חד צדדי ובצעד בלתי חוקי. לדברי עו"ד איתמר כהן וטניה ליאחובצקי, שייצגו את החברה, האחים למשפחת בנית מצויים בסכסוך משפחתי מזה שנים רבות, סכסוך שעניינו חלוקת נכסי המשפחה, שתביעות בעניינו נדונות בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים. את האחים הנותרים במשפחת בנית מייצגים עורכי הדין מאיר הלר וקרן אבלו.

בדיון שהתקיים בבית הדין לעבודה טענו פרקליטי החברה, כי בין האחים לבין החברה, ובכלל זה גם בין התובע לחברה, לא מתקיימים יחסי עובד-מעביד – בהיותם בעלי מניות וחברי דירקטוריון בחברה.

פרקליטי החברה, ופרקליטי הבנים הנותרים, טענו שבית הדין לעבודה איננו הערכאה המתאימה לביורר הסכסוך, וכי יש להעבירו לבית המשפט לענייני משפחה, שם נרון הסכסוך הכספי בין האחים.

השופטת שרה שדיאור, מבית הדין האזורי לעבודה בירושלים, קיבלה את בקשת החברה, רשמה כי השתכנעה שהתובע נוהג "מנהג בעלים" בחברה, ואיננו עובד מן המניין – וקבעה כי יש להעביר את הדיון לביהמ"ש למשפחה בירושלים.

כמו כן, מתחה השופטת שדיאור ביקורת קשה על כך שהתובע הסתיר בכתב התביעה אותו הגיש – את עובדת היותו בעל מניות ודירקטור בחברה המשפחתית.

אחד מהאחים למשפחת בנית הידועה מירושלים, הגיש את התביעה לבית הדין האזורי לעבודה בירושלים, נגד חברה השייכת למשפחתו, וזאת באמצעות עו"ד אופיר עוזרי. לטענתו, חלק מאחיו החליטו בצעד חד צדדי ובלתי חוקי להפסיק את תשלום משכורתו בחברה.

החברה טענה מנגד, באמצעות עו"ד איתמר כהן וטניה ליאחובצקי, כי יש לדחות על הסף את תביעת האח להכיר בו כעובד החברה. לטענת החברה, האיש הסתיר מביה"ד האזורי לעבודה בירושלים את הרקע העובדתי הרלוונטי לסכסוך – שהאח הינו דירקטור ובעלת מניות בחברה המשפחתית, ושבינו לבין אחיו, אף הם בעלי מניות בחברה, יש הסכמים המסדירים יחסי האחים והחברה.

פרקליטי החברה ופרקליטי הבנים הנותרים, חשפו בדיון שהתנהל בביה"ד לעבודה, כי האח התובע הסתיר מבית הדין את ההליכים המתנהלים בבית המשפט לענייני משפחה בירושלים, בעניין סכסוך משפחתי רב שנים